**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-01 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 45-01/24 в отношении адвоката**

**А.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 45-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката А.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что адвокат А.А.С., будучи надлежащим образом уведомлен о дате судебного заседание, не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению С.А.Н., назначенное на 10.01.2024 г., а также 08.12.2023 г. не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению А.Д.В.

 10.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 117 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

 30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 10, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не явился 08.12.2023 г. в судебное заседание Л. городского суда по уголовному делу по обвинению А.Д.В., в своем заявлении от 01.12.2023 г. попросив суд освободить его от защиты на основании ст. 51 УПК РФ по указанному уголовному делу в связи с тем, что на эту же дату и время у него назначено судебное заседание по другому уголовному делу, где он является защитником по соглашению и этот процесс является для него приоритетным;
* не явился 10.01.2024 г. в судебное заседание Л. городского суда по уголовному делу по обвинению С.А.Н., не уведомив заблаговременно суд о том, что он принимает участие в качестве защитника в судебном заседании по другому уголовному делу, назначенному на ту же дату в Л. городском суде МО.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, частично не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила некорректность действий адвоката в условиях наложения графиков рассмотрения уголовных дел с участием адвоката в качестве защитника.

В силу прямого указания КПЭА надлежащее и полное осуществление профессиональных обязанностей не зависит от того, является ли поручение принятым по соглашению об оказании юридической помощи, заключенным с частным лицом, либо по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

Проблематичность согласования даты и времени судебного заседания с учетом занятости адвоката не снимает с адвоката обязанности надлежащего планирования профессиональной нагрузки и корректного взаимодействия с судом при исполнении принимаемых поручений, включая поручения по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда в порядке ст.51 УПК РФ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 10, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:
* не явился 08.12.2023 г. в судебное заседание Л. городского суда по уголовному делу по обвинению А.Д.В., в своем заявлении от 01.12.2023 г. попросив суд освободить его от защиты на основании ст. 51 УПК РФ по указанному уголовному делу в связи с тем, что на эту же дату и время у него назначено судебное заседание по другому уголовному делу, где он является защитником по соглашению и этот процесс является для него приоритетным;
* не явился 10.01.2024 г. в судебное заседание Л. городского суда по уголовному делу по обвинению С.А.Н., не уведомив заблаговременно суд о том, что он принимает участие в качестве защитника в судебном заседании по другому уголовному делу, назначенному на ту же дату в Л. городском суде МО.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов